

Architektonická soutěž

Břehy Staré Moravy v Hodoníně

Protokol z hodnotícího zasedání poroty

Zadavatel:	Město Hodonín, Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín
Název soutěže:	Břehy Staré Moravy v Hodoníně
Datum konání:	4. 11. 2025, od 9:25 hod. do 17:00 hod.
Místo konání:	Radnice města Hodonína; Masarykovo nám. 53/1, Hodonín
Přítomní:	řádní členové poroty závislí Libor Střecha Ing. arch. Ondřej Stolařík řádní členové poroty nezávislí doc. Ing. arch. Antonín Novák Ing. arch. Zdeňka Vydrová Ing. Michal Marcinov náhradníci poroty závislí Ing. Ondřej Fialík Ing. Dalibor Novák náhradníci poroty nezávislí Ing. Klára Zahradníčková, MA Ing. arch. Filip Musálek sekretář soutěže Ing. Karla Kupíliková přezkušovatel soutěžních návrhů Marek Sivák, MArch odborní znalci Ing. Tereza Kleiner / Odbor rozvoje města Ing. Lukáš Navrátil / Povodí Moravy – vedoucí provozu Závodu Střední Morava Ing. Martin Vavříčka / Ředitelství vodních cest ČR Ing. Barbora Kováčová / Odbor životního prostředí Ing. Martin Křížan / Odbor investic a údržby Ing. Pavel Šebela / Konzultant rozpočtů

7:00 / Vyhrazen prostor pro samostudium návrhů

Porota a odborní znalci měli možnost samostatně si projít a prostudovat předložené návrhy.

9:25 / Zahájení hodnotícího zasedání

Sekretář soutěže zahájil hodnotící zasedání poroty soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty soutěže a odborní znalci. Všechny osoby přítomné na zasedání stvrdily svoji účast podpisem **prezenční listiny, která tvoří přílohu P01 tohoto Protokolu.**

Sekretář soutěže konstatoval, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

řádní členové poroty závislí

Libor Střecha

Ing. arch. Ondřej Stolařík

řádní členové poroty nezávislí

doc. Ing. arch. Antonín Novák

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ing. Michal Marcinov

Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty doc. Ing. arch. Antonínem Novákem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu sekretáře soutěže.

Všichni porotci do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích, a dále že nejsou ve střetu zájmů, a zároveň že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i přezkušovatel soutěžních návrhů. Sekretář Soutěže je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí.

9:30 / Zpráva o průběhu soutěže

Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem soutěže v průběhu soutěžní lhůty a seznámil přítomné s následujícími dokumenty, které budou součástí Protokolu o průběhu soutěže:

- Vysvětlení soutěžních podmínek;
- Zpráva z otevírání soutěžních návrhů;
- Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti;
- Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů;

Porota vzala uvedené dokumenty na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

9:35 / Seznámení s výsledky práce odborných znalců

Následně proběhlo seznámení přítomných porotců s výsledky práce odborných znalců. Ti prezentovali své posouzení jednotlivých soutěžních návrhů a upozorňovali na případné relevantní skutečnosti ve vztahu ke konkrétním návrhům. Prezentace probíhala formou odborných stanovisek.

Se svými stanovisky porotu seznámili:

- Konzultant rozpočtů: Ing. Pavel Šebela;
- Konzultant v oblasti vodního hospodářství a správy vodních toků: Ing. Lukáš Navrátil / Povodí Moravy – vedoucí provozu Závodu Střední Morava.

10:20 / Shrnutí hlavních bodů soutěžního zadání

Marek Sivák porotě shrnul hlavní body soutěžního zadání.

10:30 / Vyhrazen prostor pro samostudium návrhů

Sekretář soutěže informoval přítomné, že dne 20. 10. 2025 zaslal porotě v anonymizované podobě elektronické verze grafické a textové části soutěžních návrhů. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy

v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování před konáním hodnotícího zasedání.

V rámci vyhrazeného času si porota i odborní znalci samostatně prošli a prostudovali předložené návrhy, čímž navázali na předchozí individuální studium elektronických verzí.

11:30 / Hodnocení soutěžních návrhů – diskuse poroty a odborných znalců

Porota a odborní znalci vedli podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. soutěžních podmínek.

Ve 13:00 odešli ze zasedání všichni odborní znalci.

13:00 / Přestávka na oběd

13:50 / Hodnocení soutěžních návrhů – hlasování o postupu do II. kola hodnocení

Předseda poroty u každého návrhu vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. soutěžních podmínek.

Soutěžní porota se dohodla, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které získají nadpoloviční většinu hlasů. Soutěžní porota hlasovala ve složení uvedeném výše.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Sekretář soutěže vznesl dotaz, zda má kdokoliv z porotců návrh na revokaci předchozího hlasování. Žádný návrh na revokaci vznesen nebyl.

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 2, 7 a 8.

14:20 / Hodnocení soutěžních návrhů – diskuse poroty

Porota následně vedla podrobnou diskusi k soutěžním návrhům číslo 1, 2, 7 a 8.

15:20 / Hlasování o udělení cen a odměn

Sekretář soutěže se dotázal poroty, zda někdo vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. soutěžních podmínek. Žádný z porotců takový návrh nevznesl.

Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2. soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení uvedeném výše.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 2

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 2 umístil na prvním oceněném místě?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 se umístil na prvním oceněném místě.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 1

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 1 umístil na druhém oceněném místě?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 1 se umístil na druhém oceněném místě.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 8

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 8 umístil na třetím oceněném místě?“

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel(i) se: 2

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 8 se umístil na třetím oceněném místě.

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami. Nikdo z porotců nevznesl návrh na revokaci hlasování.

1. místo Soutěžní návrh č. 2	900.000 Kč
2. místo Soutěžní návrh č. 1	600.000 Kč
3. místo Soutěžní návrh č. 8	300.000 Kč

Porota se shodla na tom, že udělí 1 soutěžní odměnu v celkové výši 200 tis. Kč. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, který soutěžní návrh by měl být odměněn dle odst. 9.2. soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení uvedeném výše.

Hlasování o soutěžním návrhu č. 7

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 7 získal odměnu ve výši 200.000 Kč?“

Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel(i) se: 1

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 7 získal odměnu ve výši 200.000 Kč.

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou odměněny. Nikdo z porotců nevznesl návrh na revokaci hlasování.

Odměna Soutěžní návrh č. 7 200.000 Kč

15:40 / Slovní hodnocení soutěžních návrhů

Porota během předešlé diskuse většinově formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů tak, jak je uvedeno níže.

Návrh č. 1 – 2. místo

Návrh porotu zaujal svým citlivým krajinářským přístupem. Prostřednictvím minimalistických a akupunkturních zásahů do území návrh promyšleně zohledňuje a tříbí charakter krajinného i městského prostředí. Jednotlivé zásahy posouvají vybraná ohniska na novou úroveň. U zámku a na jeho protějším břehu vzniká epicentrum s aktivitami i pro nácitileté, jehož součástí jsou nápadité detaily jako krajinářské propojení vstupu do zámku s veřejným prostorem. Pozitivně působí také navazující kultivace nábřeží u Sokola formou promenády a přiměřeně úsporné prostranství u sídliště. Minimalistickou avšak funkční formou jsou pojata i ohniska u mateřské školy a u nové lávky a to s dominantní orientací na řeku. V druhém zmíněném případě však nová mola zasahují do toku příliš výrazně a výsledný dojem by byl podle poroty svým měřítkem rozpačitý či až příliš násilný. Nastínná strategie meandrování a ostrůvků si pak zaslouží další ověření a prohloubení – nejde o dynamickou, pravidelně se rozlévající řeku, ale o regulovaný tok s téměř stálou úrovní hladiny. K další diskusi je i přínos a provedení pobytového místa na hlavním toku Moravy pod jezem, kde je koryto buď téměř suché (obvykle), nebo naopak v případech zvýšených hladin zaplavené. Celkově na návrhu potěší díky jasné a úsporně navrženým investicím i jeho ekonomická stránka a rovněž cílení na různé věkové skupiny – včetně promyšleného rozvržení prvků pro teenagery do více oblastí v území.

Doporučení:

- Provéřit funkčnost a udržitelnost ostrovů (meandrování) v reálné situaci koryta s regulovanou (téměř stálou) výškou vodní hladiny
- Provéřit optimální měřítko mola u kavárny / komunitního centra s ohledem na měřítko toku a místa (odstranit konflikt mola s tokem řeky – jeho výrazné zúžení), dále zohlednit inženýrské sítě (např. VN) v místě

- Zohlednit potřeby údržby koryta a objektů ze strany Povodí Moravy (u zámku i u jezu – vtoku ramene Staré Moravy)

Návrh č. 2 – 1. místo

Návrh se opírá o detailní analýzu a znalost místního prostředí – zejména o kvalitní identifikaci a práci s jednotlivými biotopy. Přirozeně definuje oblasti intenzivního a klidového pohybu, které podporuje jak svojí koncepcí zeleně, tak jasně rozlišenými zónami přístupnosti. Návrh stojí na dobře vyhledávaných těžišťích a jejich vztahu k městu spíše než na lineární koncepci, ale její důležitou součástí je i trasa vedená s ohledem na prožitek krajiny. Urbanisticky zdařilé je řešení komunitního centra, které kolem vytváří velkorysý pobytový prostor. Přesvědčivě působí i architektonické řešení lávky – čisté, silné a citlivé k přírodnímu charakteru řeky. Stejnou míru výtvarné střídmosti a kvality doporučuje porota uplatnit i u dalších drobných staveb a prvků. S největším otazníkem – z hlediska údržby i přiměřenosti zásahu – se porota dívá na řešení oblasti u zámku, kde vnímá jako vhodné se ještě zamyslet nad podobou mostu i úprav břehů. K další diskusi je také přínos a provedení pobytového místa na hlavním toku Moravy pod jezem, kde je koryto buď téměř suché (obvykle), nebo naopak v případě zvýšených hladin zaplaveno. Pozitivně je též hodnocena poměrně realistická práce s dopravou v klidu.

Doporučení:

- Zvážit obdobný architektonický přístup k prvkům ostatní drobné architektury, jaký se ukázal úspěšný u návrhu lávky
- Citlivěji pracovat s oblastí u zámku (vč. protějščího břehu) – zvážit měřítko a míru stavebních úprav s ohledem na jejich reálné využití, požadavky Povodí Moravy a investiční a provozní náročnost

Návrh č. 3 – bez ocenění

Návrh přináší obsahově zajímavé vstupy, které však celkově působí neadekvátně předimenzovaně. Porota oceňuje, že návrh myslí na různé skupiny včetně teenagerů a pozitivně pracuje s některými širšími vztahy. Celkově však koncept trpí svévolným trasováním pěších cest bez ohledu na charakter místa a zejména množstvím příliš razantních až exhibujících zásahů. Tyto jednotlivé vstupy postrádají jasné systémové návaznosti – místy si konkurují, jinde naopak absentují. Komunitní centrum svým technicistním pojetím prostor řeky spíše atakuje, než aby s ním citlivě pracovalo, podobně „přearchitektonizované“ působí i městská pláž.

Návrh č. 4 – bez ocenění

Návrh přináší odvážný a velkorysý koncept s výraznou autorskou stopou, který pracuje s literárně-poetickým jazykem a historickými návaznostmi. Ukazuje řadu překvapivých nápadů, avšak ve své podstatě se mívá jak s požadavky zadání, tak s charakterem místa. Zásahy do říčního prostředí jsou natolik razantní, že působí spíše jako sebevyjádření než jako promyšlená práce s krajinou – místy až jako popření přírodního charakteru řeky. Ekonomická stránka i provozní udržitelnost návrhu je nereálná, řešení navíc nereflakuje ani limity vyplývající z podmínek Povodí Moravy.

Návrh č. 5 – bez ocenění

Návrh pracuje s minimalistickým přístupem a v některých bodech citlivě reflektuje historický kontext (židovskou čtvrť i původní slepé rameno). Celkově působí jako přiměřený, avšak nedotažený koncept, který se soustředí především na okolí zámku a komunitního centra a ostatní části území řeší méně přesvědčivě. Pozitivním zpestřením je navržený transborder, který do území vnáší hravý prvek. Některé vstupy působí vůči místu nepřiměřeně – zejména lávka s vyhlídkou nebo návrh předprostoru zámku, který nebere dostatečně v potaz potřeby obyvatel sídliště. Sporně se jeví také plácek u Milíčovy ulice, kde pobytová plocha ustupuje automobilům. Návrh povrchů a vegetace by se v některých místech musel přizpůsobit přístupu techniky Povodí Moravy.

Návrh č. 6 – bez ocenění

Návrh pracuje s rozmanitou skladbou zásahů, včetně nových „ostrovů“, avšak v řadě míst potlačuje přirozenou měkkost říční krajiny a nahrazuje ji tvrdými, výrazně urbanizovanými prvky. Zbytečně robustní materiálové řešení – zejména velké množství zpevněných ploch a objektů – působí v přírodním kontextu neadekvátně, přičemž celková investiční náročnost návrhu by patřila k těm nejvyšším. Zajímavou a jedinečnou úvahou je situování jednoho z hlavních územních epicenter k mateřské škole a vyjmutí části jejího zahradního prostoru před plot pro sdílené (školkové i veřejné) užívání. Přilehlá náplavka však působí zbytečně „velkoměstsky“, rozsáhlé terasovité zpevněné plochy nedodržují měřítko místa a představují neadekvátní investici vůči charakteru území. Otazníky zůstávají také u rozšíření mostu do Rybář. U komunitního centra porota oceňuje pestré sportovní využití. Samotné řešení objektů se však jeví jako předimenzované a architektonicky nepřiměřené. Pozitivní je provozní realismus vůči potřebám údržby Povodí Moravy a řešení dopravy v klidu v některých částech.

Návrh č. 7 – odměna

Návrh vychází z hluboké informovanosti a detailní analýzy, díky nimž uvažuje území v mimořádně širokých vztazích a přináší celou řadu souvislostí, minimalistických i maximalisticky provokativních zásahů. Díky své komplexitě se stal nejdiskutovanějším návrhem soutěže. Tato schopnost vidět krajinu a město v návaznostech – i „za hranami“ řešeného území – je silnou stránkou návrhu, stejně jako odkazy na historickou strukturu a urbanitu místa. Široký záběr však vede k oslabení pozornosti věnované vymezenému řešenému území, jeho první etapě a zejména samotné řece – řada zásahů postrádá potřebnou hierarchizaci a výsledný obraz je místy až přesycený informacemi. To podtrhuje i zavádějící grafické znázornění finální – velmi vzdálené, pokud vůbec realistické – etapy v hlavním výkrese. Zatímco je řešené území charakterizované jemnou a (někde až příliš) pokornou prací, mimo něj – a tedy i mimo hlavní předmět soutěže – směřují výrazné invenční zásahy. Ty jsou však situovány na soukromé pozemky nebo do oblastí, jejichž možnost proměny je nejasnější. I v kontextu této velkorysosti však vyvstávají otázky – proč by se ani v případě vytvoření nového obtokového ramene nepřistoupilo k funkčnějšímu dopravnímu řešení v jiné stopě? Fungovala by úprava sídliště u zámku bez „rezervního“ objektu občanské vybavenosti? Z provozního hlediska je také otázkou umístění či orientace některých objektů – kavárny, mola u jezu apod. Přesto návrh přináší řadu podnětných momentů, například klidnější přístup k prostranství u zámku nebo skatepark využívající ochranné pásmo VN. Celkově jde o návrh s výjimečným urbanistickým rozsahem, který by však potřeboval jasněji zacílit na samotné soutěžní území a přiměřeněji strukturovat množství předkládaných informací.

Návrh č. 8 – 3. místo

Návrh dobře definuje umístění klíčových míst a ohnisek, avšak jejich architektonické řešení působí neadekvátně a místy až samoučelně. Formální je opakování kruhových forem, které postrádají jasné zdůvodnění a nepřinášejí přidanou hodnotu. Porota oceňuje poměrně citlivý přístup k břehovým partiím řeky a kvalitní práci s litoralem. Zajímavá je velkorysost prostoru před zámkem. Pozitivně je vnímána snaha hledat vztah mezi obyvateli sídliště a rodinných domů i zařazení nabídky komunitních prvků a drobných objektů navázaných na vodu, i když jejich vzájemné polohy nejsou vždy ideální (např. sauna proti vyhlídkovým schodům, komunitní zahrada vedle soukromých zahrad). V nejcennější části území – v oblasti rákosin – však návrh zbytečně kumuluje množství cest, čímž snižuje kvalitu tohoto přírodního prostředí. Jednotlivé „parky“ působí koncepčně rozpačité a celkový přístup k nim je spíše schematický. Nepřesvědčivá je také forma a členění komunitního centra do tří samostatných objektů. Zástavba proluky, ač zajímavá, se jeví jako technicky nerealizovatelná (okolní stavby do ní mají otvory, proluka nebyla určena k zastavění). Zajímavý je návrh umístění další lávky v nepřímé návaznosti na přístaviště, otázkou je však ekonomická náročnost takového návrhu.

Doporučení:

- Celkově návrh dopracovat
- Navržené řešení vyčistit a redukovat v něm nadbytečné prvky, zvážit optimální množství a hierarchizaci cest
- Prokázat účelnost a adekvátnost navržených forem, popř. je nahradit formami jinými

16:40 / Informace porotě o účastnících soutěže

Se souhlasem předsedy poroty následně sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků soutěže.

Číslo návrhu	Identifikace účastníka	Ocenění
1	Carla Lo Landschaftsarchitektur, Proksa Architects – Jan Proksa 1. Carla Lo Landschaftsarchitektur Sebastian-Kelch-Gasse 1-3/1/R01, 1140 Wien, Rakousko ATU 57768669 2. Dipl.-Ing. Proksa Jan Hodonínská 4, 696 21 Prušánky IČO: 76361306	2. místo
2	MAAUS s.r.o. Gorkého 51/1, Veverí, 602 00 Brno IČO: 09613111	1. místo
3	DUMSNU architects s.r.o. & Ing. Marie Sýkora 1. DUMSNU architects s.r.o. U rychty 14/6, 160 00 Praha 6 – Sedlec IČO: 19924216 2. Ing. Marie Sýkora Říčanská 77, 252 43 Průhonice IČO: 04804945	
4	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. Nábřeží 90/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov IČO: 47116901	
5	Atelier per partes s.r.o. Francouzská 421/87, Zábrdovice, 602 00 Brno IČO: 06968368	
6	HUA ARCH 1. HUA HUA ARCHITECTS s.r.o. Porážka 459/2, 602 00 Brno IČO: 09546146 2. Archtime, s.r.o. Kachlíkova 880/3, 635 00 Brno IČO: 09264485	
7	gogolák + grasse s.r.o. Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 IČO: 07698232	odměna
8	Ing. arch. Lukáš Fišer a Ing. arch. Kristýna Shromáždilová	3. místo

	<p>1. Ing. arch. Lukáš Fišer Hlohová 199/32, 612 00 Brno IČO: 71997733</p> <p>2. Ing. arch. Kristýna Shromáždilová Na rychtě 786/3d, 644 00 Brno IČO: 72503017</p> <p>3. Ing. arch. Michaela Jandová Vranov 267, 664 32 IČO: 65474694</p>	
--	--	--

16:50 / Závěrečné úkony v rámci hodnotícího zasedání

Porota zároveň definovala doporučení k dopracování oceněných soutěžních návrhů.

Porota závěrem svého jednání poděkovala zadavateli za uspořádání soutěže a ocenila, že k jejímu vyhlášení přistoupil. Zdůraznila, že architektonické soutěže představují důležitý nástroj pro transparentní výběr kvalitního návrhu, umožňují porovnání různých přístupů k zadání a přispívají ke kultivaci veřejného prostoru.

Porota dále děkuje všem účastníkům soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů. Tyto návrhy prověřily široké spektrum možností, jak naplnit soutěžní zadání – tedy jak citlivě revitalizovat a rozvíjet břehy Staré Moravy s ohledem na jejich přírodní hodnoty, potřeby města Hodonína i jeho obyvatel. Porota oceňuje, že architektonická soutěž umožnila transparentní a otevřené porovnání různých řešení, což je klíčové pro nalezení nejvhodnější koncepce rozvoje území v souladu s potřebami města i jeho obyvatel. Soutěž tak zcela naplnila očekávání zadavatele a umožnila výběr z kvalitních a různorodých návrhů. Na základě toho porota po dlouhé a věcné diskusi rozhodla o rozdělení všech cen a odměn v předpokládané výši.

Následně se sekretář soutěže dotázal přítomných členů poroty, zda kdokoliv z přítomných osob má zájem na zaznamenání jakékoliv poznámky, příp. minoritního vóta do protokolu. S ohledem na skutečnost, že žádný takový požadavek nebyl uveden, sekretář soutěže poděkoval přítomným za účast a spolupráci na hodnotícím zasedání poroty.

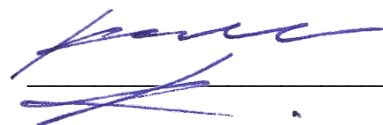
Přílohy

- P01 Prezenční listina
- P02 Čestná prohlášení odborných znalců
- P03 Schválení Protokolu porotou per rollam

V Hodoníně dne 4. 11. 2025

Na základě smluvního zastoupení Zadavatele dle § 43 ZZVZ.

Zapsala: Ing. Karla Kupilíková, sekretář soutěže



Schválil: Porota hlasováním per rollam dne 26. 11. 2025